

**POLITYKA GRUPY KĘTY S.A. („SPÓŁKA”) W ZAKRESIE WYBORU ORAZ
WSPÓŁPRACY Z FIRMĄ AUDYTORSKĄ ODPOWIEDZIALNĄ ZA
PRZEPROWADZANIE USTAWOWEGO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH**

Poniższe definicje zawarte w niniejszej Polityce mają znaczenie określone w Ustawie z dnia 11.05.2017 o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa”):

- kluczowy biegły rewident;
- podmiot powiązany z firmą audytorską;
- jednostka zainteresowania publicznego;
- firma audytorska;
- Komitet Audytu;
- badanie;
- międzynarodowe standardy badania;
- międzynarodowe standardy kontroli jakości.

I. WYBÓR FIRMY AUDYTORSKIEJ

1. Zgodnie ze statutem i dokumentami Spółki, wyboru firmy audytorskiej dokonuje Rada Nadzorcza, działając na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu.
2. W swojej rekomendacji Komitet Audytu stwierdza, że jego rekomendacja jest wolna od wpływów strony trzeciej i że nie została na niego nałożona żadnego rodzaju klauzula, o której mowa w pkt. 3.
3. Zakazane jest wprowadzanie jakichkolwiek klauzul umownych, które ograniczałyby Radzie Nadzorczej wybór podmiotu uprawnionego do badania spośród określonej kategorii lub wykazu podmiotów uprawnionych do badania. Klauzule takie są nieważne z mocy prawa.
4. Rada Nadzorcza podczas dokonywania wyboru, a Komitet Audytu na etapie przygotowywania rekomendacji, kierują się przepisami Ustawy, w szczególności następującymi wytycznymi dotyczącymi podmiotu uprawnionego do badania oraz jego oferty na badanie:
 - a. cena za wykonanie usługi;
 - b. możliwość zapewnienia świadczenia pełnego zakresu usług zgodnie z zapytaniem (badanie sprawozdań jednostkowych, badanie sprawozdań skonsolidowanych, przeglądy sprawozdań, inne);
 - c. dotychczasowe doświadczenie w zakresie badania sprawozdań jednostek o podobnym do grupy kapitałowej Spółki profilu działalności;
 - d. dotychczasowe doświadczenie w zakresie badania sprawozdań jednostek zainteresowania publicznego;
 - e. kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób, które zgodnie z ofertą będą zaangażowane w prace;
 - f. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zgodne z Ustawą;
 - g. adekwatność zasobów do prowadzenia badania, w tym w wybranych spółkach grupy kapitałowej Spółki;
 - h. dostępność wykwalifikowanych specjalistów z zakresu zagadnień specyficznych, w tym takich jak wycena rezerw aktuarialnych, wycena instrumentów pochodnych, analiza zagadnień podatkowych;

- i. zapewnienie o przeprowadzeniu badania zgodnie z międzynarodowymi standardami badania oraz przestrzeganiu międzynarodowych standardów kontroli jakości;
 - j. możliwość przeprowadzenia badania w terminach określonych przez Spółkę;
 - k. informacje o postępowaniach dyscyplinarnych, karach nałożonych na firmę audytorską i innych podjętych działaniach nadzorczych;
 - l. ustalenia lub wnioski zawarte w rocznym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 90 ust. 5 Ustawy, mogące wpłynąć na wybór firmy audytorskiej;
 - m. potwierdzenie niezależności podmiotu uprawnionego do badania już na etapie procedury wyboru, przy czym potwierdzenie to powinno dotyczyć zarówno Spółki jak i jej spółek zależnych;
 - n. potwierdzenie kluczowego biegłego rewidenta oraz biegłych rewidentów przeprowadzających badanie w imieniu firmy audytorskiej o spełnianiu przesłanek określonych w art. 74 Ustawy, przy czym potwierdzenie to powinno dotyczyć zarówno Spółki jak i jej spółek zależnych — warunek ten winien być spełniony przed rozpoczęciem każdego badania oraz w całym okresie obowiązywania umowy dotyczącej badania;
 - o. wynagrodzenie z tytułu badania nie może mieć charakteru warunkowego;
 - p. obowiązek przedstawienia Komitetowi Audytowemu dodatkowego i bardziej szczegółowego sprawozdania na temat wyników badania ustawowego, co najmniej raz do roku;
 - q. oświadczenie o nie świadczeniu usług zabronionych, w rozumieniu art. 136 Ustawy oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 („Rozporządzenie”);
5. W przypadku nie uwzględnienia rekomendacji Komitetu Audytu Rada Nadzorcza sporządza uzasadnienie wyboru innego niż rekomendowany przez Komitet Audytu audytora i przedstawia je na najbliższym Walnym Zgromadzeniu zgodnie z art. 130 Ustawy, uzasadniając swoją decyzję.
6. Spółka informuje o wyborze audytora Komisję Nadzoru Finansowego zgodnie z art. 133 Ustawy.

II. ZASADY WSPÓŁPRACY Z FIRMĄ AUDYTORSKĄ

1. Minimalne i maksymalne okresy współpracy oraz obowiązkowa rotacja kluczowego biegłego rewidenta:
 - a. pierwsza umowa z podmiotem uprawnionym do badania zawierana jest na okres nie krótszy niż 2 lata, z możliwością jej przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy; maksymalny okres współpracy z jednym podmiotem uprawnionym do badania wynosi 10 lat;
 - b. czas trwania współpracy liczy się od pierwszego roku obrotowego objętego umową na badanie, w którym to roku podmiot uprawniony do badania został powołany po raz pierwszy do przeprowadzenia następujących nieprzerwanie po sobie badań ustawowych sprawozdań finansowych Spółki;
 - c. po upływie maksymalnego okresu współpracy podmiot uprawniony do badania, jak również, w przypadkach określonych w Ustawie, żaden z podmiotów z nim powiązanych oraz żaden z członków sieci, do której należy podmiot uprawniony do badania, nie mogą podjąć się badania ustawowego sprawozdań finansowych Spółki w okresie kolejnych 4 lat;
 - d. kluczowy biegły rewident nie może przeprowadzać badania ustawowego w Spółce w okresie dłuższym niż 5 lat. Może on ponownie przeprowadzać badanie ustawowe po upływie 3 lat;
2. Monitorowanie zdolności firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania:
 - a. Komitet Audytu oraz Spółka okresowo, dwa razy w roku, do końca czerwca oraz grudnia danego roku, aktualizują oraz analizują dane dotyczące firmy audytorskiej, w tym na bazie pozyskanych od niej informacji na temat wniosków i ustaleń z kontroli przeprowadzanych przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego;

- b. Komitet Audytu oraz Spółka do końca czerwca danego roku dokonują analizy rocznego sprawozdania z przejrzystości, publikowanego przez firmę audytorską zgodnie z wymogiem art. 13 Rozporządzenia;
 - c. Komitet Audytu oraz Spółka dokonują bieżącej analizy informacji na temat firmy audytorskiej, w tym pochodzących ze środków masowego przekazu oraz uzyskanych od firmy audytorskiej;
 - d. w umowie o badanie sprawozdań finansowych wprowadzane są zapisy obligujące firmę audytorską do cyklicznego przekazywania Spółce informacji dotyczących istnienia okoliczności mogących skutkować utratą przez nią uprawnień do przeprowadzania badania lub o toczącym się postępowaniu w tym przedmiocie;
3. W przypadku utraty przez firmę audytorską uprawnień do badania Komitet Audytu:
- a. bezzwłocznie uruchamia procedurę wyboru firmy audytorskiej;
 - b. w przypadku ograniczeń, w tym czasowych, stwarzających ryzyko niemożliwości wyboru firmy audytorskiej w terminie umożliwiającym wykonanie badania w wymaganym terminie, Komitet Audytu działając zgodnie z obowiązującymi przepisami, może zdecydować w ramach prowadzonej procedury, o dostosowaniu wytycznych, o których mowa w pkt. 1.4., celem skrócenia procesu wyboru;
 - c. Spółka bezzwłocznie podejmuje działania mające na celu rozwiązanie umowy z firmą audytorską oraz informuje, zgodnie z art. 66 ust. 9 ustawy o rachunkowości, o rozwiązaniu umowy, wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn, Polską Agencję Nadzoru Audytowego oraz Komisję Nadzoru Finansowego.
4. W przypadku stwierdzenia przez Komitet Audytu wysokiego ryzyka utraty przez firmę audytorską uprawnień do badania:
- a. Komitet Audytu uruchamia procedurę wyboru firmy audytorskiej;
 - b. w przypadku ograniczeń, w tym czasowych, stwarzających ryzyko niemożliwości wyboru firmy audytorskiej w terminie umożliwiającym wykonanie badania w wymaganym terminie Komitet Audytu, działając zgodnie z obowiązującymi przepisami, może zdecydować w ramach prowadzonej procedury o dostosowaniu wytycznych, o których mowa w pkt. 1.4., celem skrócenia procesu wyboru.
 - c. po ziszczeniu się określonych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości przesłanek umożliwiających rozwiązanie umowy z firmą audytorską, Spółka bezzwłocznie podejmuje działania mające na celu rozwiązanie umowy z firmą audytorską. W przypadku rozwiązania umowy informuje o tym, zgodnie z art. 66 ust. 9 ustawy o rachunkowości, wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn Polską Agencję Nadzoru Audytowego oraz Komisję Nadzoru Finansowego.